

[redacted] datová schránka [redacted]
Datum narození: [redacted] adresa trvalého pobytu [redacted]
Prosím pro komunikaci používat výhradně moji datovou schránku [redacted]

01.03.2022

Věc: Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážené dámy a pánové,

V souvislosti s podivným a zjevně zločineckým vyjádřením vrcholného představitele nepochybně zruďné zločinecké organizace VOZU, skrývající se jako vždy za znaky jakoby na oko Českého úřadu, tedy konkrétně státního zastupitelství, o svévolném zákazu svobodného vyjadřování názorů ohledně Ukrajiny nebo snad dokonce i Ruska a jeho představitelů, bych se ráda dotázala podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím na následující otázky:

1. Je státnímu zastupitelství známo, že v roce 1932-1933 byl na Ukrajině uměle způsobený **vyhlazovací hladomor**, při kterém **zemřely miliony Ukrajinců**?
Ve zkratce se dá konstatovat podle všech dostupných historických pramenů, že tento hladomor byl řízený **židem Lazarem Kaganovičem** a jeho **zruďnou židovskou bandou**. Je tedy zakázáno vyjadřovat i podporu a **uznání židům či židovskému státu Izrael či židovským představitelům**? Bude tedy vyjádření této podpory židům taktéž zkoumáno takzvanými orgány VOZU činnými v trestním řízení pro **podezření ze spáchání trestného činu**?
2. Je povoleno vyjadřovat **uznání židovské guerille**, která si v roce 2014 na Ukrajině opět **zcela zločinným a nezákonným způsobem** stejně jako v Čechách **uzurpovala moc** a dopouštěla se taktéž podobně jako v Čechách a v dalších zemích **děsivých zločinů proti lidskosti na slovanských obyvatelích**, tedy konkrétně na Ukrajině zločinů proti etnickým slovanským Ukrajincům nebo etnickým Rusům? Budou jakoby na oko České orgány, ve skutečnosti orgány VOZU, zkoumat také tato vyjádření **obdivu a podpory této židovské guerille pro podezření ze spáchání trestného činu**?

Děkuji mnohokrát za pečlivé zodpovězení mých otázek podle zákona.

[redacted]
mluvčí Národní Odbojové Rady (NOR)

V Obrubicích 04.05.2022

Obecní úřad Obrubce jakožto povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo dnešního dne o žádosti [redacted] nar. [redacted] (dále jen „žadatelka“), ze dne 01.03.2022,

takto:

Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá**.

Odůvodnění:

1. Žadatelka doručila dne 04.05.2022 povinnému subjektu podání datované dnem 01.03.2022, kterým ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím požádala o poskytnutí odpovědí na dotazy (resp. okruhy dotazů), označené body 1. až 2. (dále též jen „žádost“). Vzhledem k tomu, že posuzovaná žádost čítá jednu stranu textu, v němž žadatelka kromě vlastních dotazů uvádí též další související okolnosti a tvrzení, nebylo možné kompletní znění žádosti uvést ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť za dané situace bylo třeba upřednostnit především požadavek na srozumitelnost správních rozhodnutí.
2. Po posouzení žádosti žadatelky dospěl povinný subjekt k závěru, že požadované informace poskytnout nelze. Povinný subjekt přitom vycházel z následující právní úpravy:
3. Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí: *„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“*
4. Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. např. rozsudky ze dne 31. 8. 2016, č. j. 2 As 126/2016 – 32, či ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1 As 107/2011 – 70, publ. pod č. 2493/2012 Sb. NSS, a v nich citovanou judikaturu) je účelem citovaného ustanovení bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu nebo vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat.
5. Právě takové úkony však žadatelka nyní posuzovanou žádostí po povinném subjektu požaduje. Žadatelka se žádostí nedomáhá poskytnutí již zaznamenaných informací, ale odpovědí na dotazy formulované v obecné, resp. hypotetické rovině.
V případě vyhovění takto formulované žádosti by tedy byl povinný subjekt nucen vytvářet vlastní právní rozbor, tedy zaujmout a následně zaznamenat svůj právní názor na žadatelkou uvedený předpoklad a na něj navazující tvrzení.
6. Povinný subjekt však konstatuje, že režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanoví povinnost vyjadřovat názory povinného subjektu k žadateli předestřeným tvrzením. Právě ustanovení § 2 odst. 4 citovaného zákona má zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona, mj. i žádostem o právní výklady, rozborů či analýzy. K vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 1. 2016, č. j. 2 As 195/2015 – 25). Lze tedy konstatovat, že povinný subjekt nemůže v režimu zákona o svobodném přístupu

Obecní úřad Obrubce

Obrubce 65

294 04 Dolní Bousov

k informacím vytvářet a následně žadatelům poskytovat právní analýzy či komentáře ohledně určitého postupu v konkrétní (trestní) věci. V této souvislosti lze připomenout, že dotazy žadatelky jsou zjevně založeny na předpokladu, že konkrétní postup určitého státního zástupce není či nebyl v souladu se zákonem; je tedy zřejmé, že v případných odpovědích na položené dotazy by tak byl povinný subjekt nucen primárně zaujmout stanovisko právě k tomuto předpokladu, resp. k této právní otázce.

7. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Odvolání lze podat u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí a rozhodoval by o něm nadřízený orgán, kterým je Krajský úřad Středočeského kraje.



starostka